Дело № 5-1034-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

резолютивная часть постановления оглашена 06 сентября 2024 года

09 сентября 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кудрявцева В.А., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Кудрявцев В.А., 25.05.2024 в 00 час. 38 мин., на 229 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тюменская область, Тобольского района, управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил маневр обгон попутного транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090.

В судебное заседание Кудрявцев В.А., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного материала не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, а также исходя из положений п. 6 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» и п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами уголовных, гражданских и дел об административных правонарушениях», мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отношении Кудрявцева В.А. в его отсутствие.

Представитель Кудрявцева В.А. – Решетникова А.Р., действующая на основании доверенности, в судебном заседании при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснила, что с нарушением не согласна, полагала, что в обоснование состава административного правонарушения приложены копии дислокации дорожных знаков и линии дорожной разметки, которые противоречат тому, что заснято на видео, так как на видео нет ни знака 3.20, 6.2, ни линии дорожной разметки 1.1., соответственно представленная дислокация 230 км. а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тюменская область, Тобольского района, указывает на неточность места совершения правонарушения.

Мировой судья, исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав представителя Кудрявцева В.А. – Решетникову А.Р. считает, что вина Кудрявцева В.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 25.05.2024, согласно которому, Кудрявцев В.А., 25.05.2024 в 00 час. 38 мин., на 229 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тюменская область, Тобольского района, управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил маневр обгон попутного транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, подписанный Кудрявцевым В.А., ему были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе имеются его подписи; из объяснений лица, в протоколе следует, что Кудрявцев В.А. не выражал несогласие со вменяемым ему правонарушением, предусмотренным ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, более того указал, что «отвлекся, не заметил запрещающий знак»;

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой Кудрявцев В.А., 25.05.2024 в 00 час. 38 мин., на 229 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тюменская область, Тобольского района, управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, совершил маневр обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на встречную полосу движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», при этом пересек сплошную линию дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации; Кудрявцев В.А. был согласен с указанной схемой, о чем собственноручно указал на схеме;

- схемой организации дорожного движения автомобильной дороги (л.д. 7, 38, 39), из которых следует, что на 299 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тюменская область, Тобольского района распространяется действие дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», линии дорожной разметки 1.1;

- рапортом ИДПС взвода 1 ОР ДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Тобольский» Г. (л.д. 6), составленного на имя начальника МО МВД России «Тобольский», из которого следует, что инспектор находился на службе 25.05.2024 на маршруте патрулирования № 17 Тюмень-Ханты-Мансийск с напарником. В 00 час. 38 мин. ими на 229 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тюменская область, Тобольского района было остановлено транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\* под управлением Кудрявцева В.А., который совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на встречную полосу движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», в связи с чем, в отношении Кудрявцева В.А. составлен протокол об административном правонарушении № 72 ВВ 262173;

- рапортом ИДПС взвода 1 ОР ДПС Госавтоинспекции МО МВД России «Тобольский» Г. (л.д. 37), составленного на имя начальника МО МВД России «Тобольский», из которого следует, что им был составлен протокол об административном правонарушении \*\*\* от 25.05.2024 по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Кудрявцева В.А. за нарушение пункта 1.3 ПДД. Кудрявцев В.А., 25.05.2024 в 00 час. 38 мин., на 229 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тюменская область, Тобольского района, управляя а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, который совершил маневр обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на встречную полосу движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен». К материалу прилагается видеозапись которой четко зафиксировано, что на 11 секунде видео имеется знак 3.20, находящийся как с левой, так и с правой стороны дороги. К материалу прилагает также две дислокации дорожных знаков с 229 по 230, 230-231 км.

- видеофиксацией административного правонарушения, согласно которой на 11 секунде видео зафиксированы знаки дорожного движения 3.20 «обгон запрещен» в зоне действия которого на 17 секунде транспортное средство совершает маневр обгон, выезжая на полосу встречного движения, после чего данное транспортное средство преследуется сотрудниками дорожно-патрульной службы и на 1 минуте 12 секундах транспортное средство а/м \*\*\* останавливается, на видео зафиксирован государственный регистрационный знак г/н \*\*\*;

- карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства;

- сведениями о привлечении Кудрявцева В.А. к административной ответственности, согласно которым Кудрявцев В.А. в течение календарного года к административной ответственности неоднократно привлекался за правонарушения, предусмотренные 12 главой КоАП РФ;

Из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям содержащимся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования [ПДД](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/4043) "Круговое движение", [3.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/31) "Въезд запрещен" (в том числе с [табличкой 8.14](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9814) "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Согласно приложению 1 к Правилам дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), дорожные знаки, запрещающие знаки, 3.20 «Обгон запрещен». Запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Согласно приложению 2 к Правилам дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), Дорожная разметка и ее характеристики (по [ГОСТу Р 51256-2011](https://mobileonline.garant.ru/#/document/70223578/entry/0) и [ГОСТу Р 52289-2019](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12145642/entry/0)). Горизонтальная разметка: [1.1](https://mobileonline.garant.ru/blob/image?id=58060718) - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств;

Согласно п. 1.3 Правил дорожного движения (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Вопреки доводу представителя Кудрявцева В.А. – Решетниковой А.Р. разногласий в представленных доказательствах не имеется. Так, в материалы дела представлены схемы организации дорожного движения автомобильной дороги на трех листах, на которых отражены участки дороги Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск с 228 по 229 км. (л.д. 7), с 229 по 230 км. (л.д. 38), с 230 по 231 км. (л.д. 39), что не может свидетельствовать о неточностях, не ясности, поскольку напротив в полном объеме дает возможность оценить участок дороги по которому двигалось транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\* 25.05.2024 в 00 час. 38 мин. под управлением Кудрявцева В.А.

Представленные в материалы дела схемы организации дорожного движения автомобильной дороги не ставят под сомнение место совершения правонарушения - 229 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тюменская область, Тобольского района, так как оно ясно, недвусмысленно указано в протоколе об административном правонарушении, в рапортах должностных лиц, схеме места правонарушения. При составлении протокола об административном правонарушении, схемы места совершения правонарушения Кудрявцева В.А. замечаний не имел, в том числе по месту совершения им правонарушения, более того со схемой был согласен, о чем собственноручно написал «согласен» (л.д. 3), в протоколе указал «отвлекся, не заметил запрещающий знак».

Отсутствие либо наличие в представленных схемах организации дорожного движения автомобильной дороги информационного дорожного знака 6.2 (рекомендуемая скорость движения) правового значения по настоящему делу не имеет, на квалификацию по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не влияет, в данном случае имеет значение дорожный знак 3.20, который присутствует на 229 км а/д Тюмень-Ханты-Мансийск, Тюменская область, Тобольского района, что подтверждается видеозаписью (11 секунда), схемами организации дорожного движения автомобильной дороги (л.д. 38).

Кроме того, что на представленной видеозаписи зафиксирован дорожный знак 3.20, на видеозаписи зафиксирована и сплошная линия дорожной разметки 1.1., что подтверждается в совокупности схемой организации дорожного движения автомобильной дороги, схемой места совершения правонарушения, протоколом об административном правонарушении. В случае если сплошная линия дорожной разметки не равномерно ярко выражена, не свидетельствует об ее отсутствии, ввиду чего довод представителя Кудрявцева В.А. – Решетниковой А.Р. о отсутствии сплошной лини разметки 1.1 на видеозаписи откланяется как несостоятельный, не основанный на имеющихся в деле об административном правонарушении доказательствах.

Мировой судья считает, что представленных в настоящее дело об административном правонарушении доказательств достаточно для вынесения решения, необходимости в истребовании иных доказательств не имеется, поскольку представленные доказательства сомнений не вызывают и в полной мере позволяют установить событие вменяемого привлекаемому лицу правонарушения, состав административного правонарушения.

Таким образом, учитывая приведенные нормы права, установленные по делу обстоятельства, факт совершения Кудрявцевым В.А. выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, рапортами ИДПС, схемами места совершения правонарушения, схемой организации дорожного движения автомобильной дороги, видеозаписью).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат, составлены уполномоченными должностными лицами.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Действия Кудрявцева В.А. мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Кудрявцева В.А., его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не находит.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Учитывая, установленные обстоятельства, судья считает возможным назначить Кудрявцеву В.А. наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

признать Кудрявцева В.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по Тюменской области г. Тюмень (МО МВД России «Тобольский») КПП 720601001 БИК 017102101 ОКТМО 71710000 ИНН 7206044276, кор. сч. 40102810945370000060, номер счета получателя 03100643000000016700 в отделение Тюмень банка России //УФК по Тюменской области г. Тюмень, КБК 18811601123010001140 УИН 18810472240230003960.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](file:///%5C%5C192.168.51.194%5Csu4%5C%D0%B0%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%20%28%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F%29%5C12.15%20%D1%87.%204%5C%D0%9A%D0%B0%D1%87%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%94.%D0%9B%20%20%20%20%2012.15%20%D1%87.%204%2C%20%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BA%203.20%2C%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BA%D0%B0%201.1%20%20%D0%BF.%201.3%2C%20%20%20%D0%93%D0%90%D0%98%20%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%20%20%20%20%201170.docx#sub_120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [частями 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и [4 статьи 12.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [статьей 12.8](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [статьей 12.10](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [частью 3 статьи 12.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031) [статьями 12.24](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Т.П. Постовалова